

MPI - Ministero della Pubblica Istruzione AOOU PPPZ - Ufficio Scolastico Provinciale di Potenza SETTORE Scuola Primaria REGISTRO UFFICIALE	
17 AGO. 2016	
Prot. n. 6110	e p.c. Al MIUR - Ufficio del Ministro viale Trastevere INGRESSO Informaticizzazione

OGGETTO: Richiesta di conciliazione avverso mancato trasferimento su AMBITI della Provincia di POTENZA, - REGIONE BASILICATA ai sensi dell'art. 17, co. 2 del CCNI concernente la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'a.s. 2016/2017 sottoscritto il 08 aprile 2016 nonché ai sensi dell'art. 135 del CCNL relativo al personale del Comparto Scuola del 2007.

- 1) L'istante VIGORITO ROSA nata a (PZ) il 25/04/1963 e residente a abilitata all'insegnamento nella scuola primaria è stata assunta con contratto di lavoro a tempo indeterminato (FASE C) con decorrenza giuridica dal 01/09/2015 e da ultimo ha prestato servizio presso l'Istituto IC G. Castronuovo Sant' Arcangelo prov POTENZA
- 2) Con ordinanza n. 241 del 08 aprile 2016 emanato dal Ministero dell'Istruzione dell'Università e Ricerca, è stata disciplinata la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'anno scolastico 2016/2017.
- 3) L'art. 3 della suddetta ordinanza ha previsto che: " Le domande debbono contenere le seguenti indicazioni: generalità dell'interessato; il comune e la scuola di titolarità, la scuola o l'ufficio presso il quale il richiedente presta servizio per comando, assegnazione provvisoria o utilizzazione nel corrente anno scolastico; per i docenti delle scuole o istituto di istruzione secondaria la classe di concorso di titolarità. Nell'apposita sezione del modulo domanda debbono essere elencati i documenti allegati"; comma 8" I docenti ed il personale ATA devono redigere le domande sia di trasferimento che di passaggio in conformità alle indicazioni e ai modelli contenuti nelle apposite sezioni del portale delle ISTANZE ON LINE e del sito Miur nell'apposita sezione Mobilità 16/17".
- 4) Il successivo comma 16 della medesima norma ha previsto: " Le domande devono essere corredate dalla documentazione attestante il possesso dei titoli per l'attribuzione dei punteggi previsti dalle tabelle di valutazione allegate al contratto sulla mobilità del personale della scuola, nonché da ogni altra certificazione richiesta dallo stesso contratto o dalla presente ordinanza"
- 5) L'istante VIGORITO ROSA ha presentato domanda di trasferimento interprovinciale (con punteggio 33) per l'anno scolastico 2016/2017, presso l'Ambito Territoriale della

Provincia di POTENZA allegando tutta la documentazione necessaria relativa ai titoli in suo possesso;

6) L'istante ha altresì provveduto a compilare, ai sensi di quanto disposto dalla ordinanza ministeriale sopra richiamata, l'elenco delle preferenze di ambito nel seguente ordine:

1. BASILICATA Ambito Territoriale 0003;
2. BASILICATA Ambito Territoriale 0002;
3. BASILICATA Ambito Territoriale 0005;
4. BASILICATA Ambito Territoriale 0001;
5. BASILICATA Ambito Territoriale 0004;

e l'elenco delle preferenze di Provincia nel seguente ordine:

1. POTENZA
2. MATERA
3. SALERNO
4. TARANTO
5. _____

7) In seguito alla pubblicazione dell'elenco delle operazioni di mobilità per l'a.s. 2016/2017 pubblicato sul sito dell'Ambito Territoriale Provinciale di POTENZA dell'Ufficio Scolastico Regionale di BASILICATA in data 29 luglio 2016 l'istante ha appreso che:

a) l'aspirante PARRILLO LETIZIA, nata il 03/08/1982, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 11 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- b) l'aspirante FEMMINELLA ANTONELLA, nata il 17/02/1975, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 12 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;
- c) l'aspirante NEPI MARIANGELA, nata il 13/11/1963, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 12 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;
- d) l'aspirante RIGILLO MARIA TERESA, nata il 15/03/1960, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 17 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;
- e) l'aspirante COSTANTINO FORTUNATA ANTONIETTA, nata il 11/08/1962, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;
- f) l'aspirante D'ANGELO VITO GIUSEPPE, nato il 24/03/1959, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;
- g) l'aspirante PAPA ANTONIETTA, nata il 01/07/1970, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;
- h) l'aspirante PETTORRUSO MARIA INCORONATA, nata il 31/07/1964, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;
- i) l'aspirante SODA CONCETTA GERARDA, nata il 16/10/1962, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;
- l) l'aspirante BIGIONI GIULIA nata il 18/04/1966, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi

33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0004 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

m) l'aspirante D'ANGELO ROSA nata il 09/07/1956, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

n) l'aspirante LAURENZANO MADDALENA nata il 07/10/1975, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

o) l'aspirante MARTIELLO ANNUNZIATA nata il 18/01/1968, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

p) l'aspirante NOVELLI MICHELA nata il 18/09/1979, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

q) l'aspirante RIGILLO ANNA nata il 12/09/1973, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

r) l'aspirante TOMASULO ADRIANA nata il 12/12/1969, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

s) l'aspirante FALANGA CATERINA nata il 25/11/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

t) l'aspirante LANCELLOTTI MARIA CATERINA nata il 23/12/1969, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

u) l'aspirante ASQUINO INCORONATA nata il 10/01/1969, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

v) l'aspirante BRIENZA MARIA FILOMENA nata il 02/05/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

z) l'aspirante PAOLICELLI GIACINTA nata il 27/08/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

a1) l'aspirante TALUCCI ANNA nata il 10/05/1964, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 26 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

b1) l'aspirante CECERE ANNA nata il 04/11/1967, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 27 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

c1) l'aspirante GIRARDI DOMINICA GIUSEPPINA nata il 16/03/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 27 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

d1) l'aspirante MAZZUCCA MARIA nata il 14/10/1975, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 27 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

e1) l'aspirante MANIERI MARIA CLELIA nata il 08/09/1973, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 30 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

f1) l'aspirante MUSTO IDA nata il 17/11/1959, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi

33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 30 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

g1) l'aspirante D'ALOISE STEFANO nata il 24/11/1974, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0002 con punti 32 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

g1) l'aspirante BUONO TERESA nata il 23/01/1965, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0002 con punti 33 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

h1) l'aspirante DI MARE ANGELA MARIA nata il 14/12/1957, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0002 con punti 33 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

i1) l'aspirante GALLO NICOLA nato il 07/09/1966, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0002 con punti 33 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

l1) l'aspirante LILLA ANTONELLA nata il 22/10/1964, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0002 con punti 33 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

m1) l'aspirante LOPARDO GIUSEPPINA ANTONIETTA nata il 25/05/1970, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0002 con punti 33 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

n1) l'aspirante IUNNISSI GIOVANNA nata il 05/04/1978, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0002 con punti 33 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

o1) l'aspirante SAVELLA GIUSEPPE nato il 04/07/1965, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 33), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito 0001 con punti 33 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

p1) ALTRI

8) Tale modus operandi risulta illegittimo per i seguenti motivi

IN DIRITTO

VIOLAZIONE ERRONEA E FALSA APPLICAZIONE DELLA L. 241 DEL 1990 E SS. MODIFICAZIONI E INTEGRAZIONI. VIOLAZIONE ART. 97 COSTITUZIONE.

L'Amministrazione non ha fornito alcuna motivazione in merito alla errata attribuzione del trasferimento/passaggio nonostante il/la sottoscritto/a avesse inoltrato nei termini tutta la documentazione necessaria seguendo le istruzioni prescritte dall'ordinanza ministeriale n. 241 del 2016.

La motivazione del provvedimento amministrativo costituisce, ai sensi dell'art. 3, l. 7 agosto 1990, n. 241, il presupposto, il fondamento, il baricentro e l'essenza stessa del legittimo esercizio del potere amministrativo e, per questo, un presidio di legalità sostanziale insostituibile, nemmeno mediante il ragionamento ipotetico che fa salvo, ai sensi dell'art. 21-octies comma 2, cit. 1. n. 241 del 1990, il provvedimento affetto dai c.d. vizi non invalidanti; in effetti il principio della necessaria motivazione degli atti amministrativi non è altro che il precipitato dei più generali principi di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, cui la Pubblica amministrazione deve uniformare la sua azione e rispetto ai quali sorge per il privato la legittima aspettativa a conoscere il contenuto e le ragioni giustificative del provvedimento incidente sui suoi interessi, anche al fine di poter esercitare efficacemente le prerogative di difesa innanzi all'autorità giurisdizionale (vedi sentenza n. 560 del 06 aprile 2016 – TAR Lecce).

Anche il TAR del Lazio ha attribuito rilevanza al principio sopra richiamato evidenziando che "La motivazione del provvedimento amministrativo consiste nella enunciazione delle ragioni di fatto e nell'individuazione delle relative norme di diritto che ne hanno giustificato il contenuto, ed è finalizzata a consentire al destinatario del provvedimento la

ricostruzione dell' iter logico - giuridico che ha determinato la volontà dell'Amministrazione consacrata nella determinazione a suo carico adottata. La motivazione degli atti amministrativi costituisce uno strumento di verifica del rispetto dei limiti della discrezionalità allo scopo di far conoscere agli interessati le ragioni che impongono la restrizione delle rispettive sfere giuridiche o che ne impediscono l'ampliamento, e di consentire il sindacato di legittimità sia da parte del giudice amministrativo che eventualmente degli organi di controllo, atteso che il disposto di cui all'art. 3, l. n. 241 del 1990, secondo cui ogni provvedimento amministrativo deve indicare i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che determinano la decisione dell'Amministrazione. All'osservanza dell'obbligo di motivazione va attribuito un rilievo preliminare e procedimentale nel rispetto del generale principio di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, positivizzato dall'art. 3, l. 7 agosto 1990 n. 241 rispetto al quale sorge per il privato una legittima aspettativa a conoscere il contenuto e i motivi del provvedimento riguardante la sua richiesta" (sentenza n. T.A.R. Roma (Lazio) sez. II 02 settembre 2015 n. 11012).

..ooOoo..

Alla luce di quanto sopra premesso, l'istante presenta, ai sensi dell'art. 17 C. 2 DEL Ccn sulla mobilità 8 aprile 2016 e ai sensi dell'art. 135 del CCNL/2007, formale

RICHIESTA DI CONCILIAZIONE

Avverso il provvedimento di mobilità disposto dall'Ufficio Scolastico Regionale e Ufficio Scolastico Territorialmente competente sulla base dei prospetti elaborati dalle procedure automatiche del Sistema Informativo del MIUR in data 29 LUGLIO 2016.

CHIEDE

La rettifica del provvedimento con la modifica della sede di destinazione, ovvero nel rispetto dell'ordine di preferenze espresso nella domanda di mobilità per l'anno scolastico 2016/17, nonché nel rispetto del diritto del punteggio regolarmente acquisito.

Si precisa che il numero dei nominativi degli aspiranti segnalati dall'odierno esponente è, comunque, inferiore rispetto a quello degli aspiranti che hanno ottenuto con punteggio inferiore gli ambiti richiesti dal sottoscritto.

Con avvertenza

che in difetto di modifica, da parte di codesti uffici, della procedura di mobilità erroneamente disposta, l'istante sarà costretto ad adire l'autorità giudiziaria, anche in via d'urgenza, al fine di ottenere la tutela dei propri diritti, nonché il risarcimento di tutti i danni patiti e patendi.

Luolo e data

11/08/2016

Firma
Rosa Vigorito

vigoritorosa@

Si allega:

- copia della domanda validata e la comunicazione dell'esito della mobilità
- carta d'identità e codice fiscale.